**Projekts**

Pielikums Daugavpils domes \_\_\_\_\_ lēmumam\_\_\_\_

„Par atļaujas atvērt spēļu zāli un organizēt attiecīgās azartspēles Raipoles ielā 11a, Daugavpilī, atcelšanu”

Adresāts: SIA „Olympic Casino Latvia”, reģ.Nr.40003264397, juridiskā adrese: Rīga, Kronvalda bulvāris 3, LV-1010,

[1] Saskaņā ar Satversmes tiesas noteikto[[1]](#footnote-1), Azartspēļu un izložu likums ļauj pašvaldībai lemt par azartspēļu organizēšanas ierobežošanu tās administratīvajā teritorijā trijos veidos. Pašvaldība var: 1) noteikt attiecīgus teritorijas izmantošanas aprobežojumus teritorijas plānojumā; 2) pieņemt individuālu lēmumu par atļauju organizēt azartspēles, katrā konkrētajā gadījumā izvērtējot to, vai azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā nerada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu; 3) pieņemt saistošos noteikumus, kuros tā papildus jau likumdevēja noteiktajām vietām un teritorijām, kurās azartspēles nav atļauts organizēt, nosaka vēl citas šāda veida vietas un teritorijas. Turklāt minētie azartspēļu organizēšanas ierobežošanas veidi nevis izslēdz, bet gan papildina cits citu. Proti, visi šie tiesiskie risinājumi var darboties līdztekus un nodrošināt jēgpilnu azartspēļu izplatības kontroli (sal. sk. Satversmes tiesas 2019.gada 16.maija sprieduma lietā Nr.2018-17-03 18.5.punktu).”

[2] Pašvaldību likuma 10.panta pirmās daļas 18.punkts nosaka domes kompetenci lemt par azartspēļu organizēšanas vietu atļaušanu vai aizliegšanu pašvaldības administratīvajā teritorijā.

[3] Saskaņā ar Azartspēļu un izložu likuma (turpmāk – Azartspēļu likums) 42.panta sesto daļu, ja azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā rada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu, pašvaldības dome ar motivētu lēmumu ir tiesīga atcelt izsniegto atļauju atvērt kazino, spēļu zāli, bingo zāli, totalizatoru vai derību likmju pieņemšanas vietu un organizēt attiecīgās azartspēles konkrētajās telpās. Saskaņā ar šā panta septīto daļu šā panta sestajā daļā minētajā gadījumā pašvaldības izsniegtā atļauja atvērt kazino, spēļu zāli, bingo zāli, totalizatoru vai derību likmju pieņemšanas vietu un organizēt attiecīgās azartspēles konkrētajās telpās zaudē spēku pēc pieciem gadiem, skaitot no attiecīgā domes lēmuma spēkā stāšanās dienas.

 Savukārt saskaņā ar Azartspēļu likuma 42.panta trešo daļu, ja azartspēles paredzēts rīkot vietā, uz kuru nav attiecināmi šā likuma [41.panta](https://likumi.lv/ta/id/122941#p41) otrajā daļā noteiktie ierobežojumi, par atļauju organizēt azartspēles katrā konkrētajā gadījumā lemj pašvaldības dome, izvērtējot to, vai azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā nerada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu.

Tātad, ja azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā rada būtisku attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu, pašvaldības dome ir tiesīga ar motivētu lēmumu atcelt iepriekš izsniegto atļauju.

Līdz ar to ir jāizvērtē, vai azartspēļu organizēšana šajā konkrētajā vietā – Raipoles ielā 11a, nerada pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu.

 [4] 2024.gada 31.oktobrī Daugavpils dome (turpmāk – Dome), pamatojoties uz Azartspēļu likuma 42.panta desmito daļu, ir pieņēmusi saistošos noteikumus Nr.35 “Par vietām un teritorijām Daugavpilī, kurās nav atļauts organizēt azartspēles” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr.35).

 Dome ir nolēmusi, ka Daugavpils valstspilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā azartspēles nav atļauts organizēt vietās un teritorijās, kur azartspēļu zāles galvenā ieeja atrodas tuvāk par 150 metriem rādiusā līdz šādu ēku tuvākajai ieejai:

* ēka, kurā atrodas pašvaldības iestāde vai kapitālsabiedrība, kurā pašvaldībai pieder vairāk nekā 50 procenti kapitāla daļu;
* ēka, kurā atrodas baznīca, lūgšanas nams, kulta celtne;
* ēka, kurā atrodas izglītības iestāde;
* ēka, kurā atrodas pasta struktūrvienība;
* ēka, kurā atrodas kredītiestāde;
* ēka, kurā atrodas sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības sniegšanas vieta;
* daudzdzīvokļu dzīvojamā māja;
* ēka, kurā atrodas dienesta viesnīca;
* ēka, kurā atrodas sporta izglītības iestāde.

 Līdz ar to Dome atbilstoši savai kompetencei noteica konkrētās vietas pašvaldības teritorijā, kurās azartspēles nav atļauts organizēt, veicot šo vietu izvērtējumu un to atspoguļojot saistošo noteikumu Nr.35 paskaidrojuma rakstā.

 Saistošie noteikumi ir pašvaldības domes izpildu varas instruments, ar kura palīdzību dome var organizēt savu autonomo funkciju izpildi un noregulēt citus jautājumus, ja likums vai Ministru kabineta noteikumi ir pašvaldību tam pilnvarojuši (sk. Satversmes tiesas 2018.gada 15.novembra sprieduma lietā Nr.2018-07-05 15.2.punktu)[[2]](#footnote-2).

 [5] Saistošo noteikumu Nr.35 3.punktā Domes deputāti nolēmuši izvērtēt līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai izsniegto atļauju par azartspēļu organizēšanu atbilstību noteikumiem un atcelt tās normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, ja atļaujas neatbilst normatīvo aktu prasībām.

Izpildot Domes noteikto uzdevumu un ņemot vērā Azartspēļu likuma 42.panta sesto daļu, laika posmā no 2024.gada 26. novembra līdz 8. decembrim pašvaldība rīkoja iedzīvotāju aptauju, kurā aicināja paust viedokli par „Olympic Casino” azartspēļu zāles darbību Jaunajā Forštatē, Raipoles ielā 11a, Daugavpilī (turpmāk - Spēļu zāle) nolūkā noskaidrot, vai Spēļu zāle rada iedzīvotāju interešu aizskārumu (apdraud iedzīvotāju drošību, sabiedrisko kārtību, naktsmieru, veicina azartspēļu atkarības veidošanos).[[3]](#footnote-3)

 Aptaujas anketas bija pieejamas dzīvojamās mājas, kas atrodas 150 metru attālumā no Spēļu zāles, dzīvokļu īpašnieku pastkastītēs, kā arī Daugavpils pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) Informācijas birojā. Sniegt viedokli tika aicināti visi interesenti.

 Apkopojot un izvērtējot aptaujas rezultātus, konstatēts sekojošais.

 Gan vispārīgo noraidošu attieksmi (argumenti nav izteikti) pret azartspēlēm, gan viedokli, ka Spēļu zāle vispārīgi neapdraud Jaunās Forštates apkaimes iedzīvotāju drošību, naktsmieru vai citādi netraucē sabiedrisko kārtību ir izteikuši gandrīz vienāds respondentu skaits. To pārsvarā izteikuši citu apkaimju iedzīvotāji.

 Savukārt 139 iedzīvotāji, kas dzīvo 150 metru attālumā no Spēļu zāles (Aveņu ielā 21, Aveņu ielā 23, Aveņu ielā 25, Aveņu ielā 27, Raipoles ielā 5, Raipoles ielā 6, Raipoles ielā 7, Raipoles ielā 7A, Raipoles ielā 10, Raipoles ielā 10A, Minskas ielā 4, Minskas ielā 6A) un kas izteikuši viedokli, ka Spēļu zāle apdraud Jaunās Forštates apkaimes iedzīvotāju drošību, naktsmieru vai citādi traucē sabiedrisko kārtību, pauduši šādus argumentus:

* pie Spēļu zāles redzēti psihiski nelīdzsvaroti cilvēki, kas atrodas afekta, depresijas vai uzbudinātā stāvoklī pēc naudas zaudējuma un kas ir bīstami garāmgājējiem, it īpaši nakts laikā;
* Spēļu zāles atrašanās dzīvojamos mikrorajonos ir aizliedzama, jo stimulē interesi un veido atkarību;
* norāda, ka ir zināmi vairāki cilvēki, kas cieta azartspēļu atkarības dēļ, kā arī cieta viņu ģimenes;
* ārā pie Spēļu zāles bieži stāv stipri iedzēruši cilvēki, kas smēķē, trokšņo, lamājas necenzētiem vārdiem, bļaustās, uzmācās garāmgājējiem, prasa naudu, it īpaši bail iet garām nakts laikā;
* pat dienas laikā ir nepatīkami un nedroši iet garām Spēļu zālei, jo pie ieejas stāvošie apmeklētāji smēķē, skaļi uzvedas;
* pie Spēļu zāles bieži notiek kautiņi, ir zināmi gadījumi, kad cilvēkus nogalināja;
* nakts laikā bojā automašīnas, kas noparkotas stāvlaukumā pie Spēļu zāles;
* kārto dabiskās vajadzības ārā pie Spēļu zāles;
* no Spēļu zāles iznāk agresīvi cilvēki sakarā ar naudas zaudējumiem;
* ir gadījumi, ka prasa kaimiņiem vai radiem aizdot naudu, lai spēlētu azartspēles;
* tuvu dzīvojamām mājām esošā zāle rada bailes, ka nākotnē var kļūt vairāk azartspēļu atkarīgi;
* slikti, ka atrodas tuvu dzīvojamām mājam, viegli var tur ieiet;
* spilgtas reklāmas dēļ pat bērni interesējas par šo spēļu zāli;
* nedroši apstākļi arī pašā Spēļu zālē – apmeklētājs tika piekauts;
* un citus līdzīga satura argumentus.

Secināms, ka iedzīvotāju ieskatā Spēļu zāle apdraud Jaunās Forštates apkaimes iedzīvotāju drošību, naktsmieru vai citādi traucē sabiedrisko kārtību, kā arī apdraud iedzīvotāju interesi tikt aizsargātiem no azartspēļu nelabvēlīgas ietekmes, proti – kaitē iedzīvotāju likumīgām interesēm uz drošu, labvēlīgu vidi, uz veselību, labklājību, tai skaitā finansiālo, uz aizsardzību no azartspēļu nelabvēlīgas ietekmes, būtiski skar azartspēļu spēlētāju un viņu tuvinieku aizsargājamās tiesības. Vismaz 260 Spēļu zāles tiešā tuvumā dzīvojošie iedzīvotāji izjūt azartspēļu kaitīgo ietekmi un 139 iedzīvotāji pauž konkrētus piemērus, kādā veidā viņu intereses tiek apdraudētas. Turklāt, iedzīvotāji norādījuši, ka pazīst azartspēļu atkarīgos vai arī paši izmanto spēļu zāles pakalpojumus, kā arī azartspēļu atkarīgie ir viņu radinieki.

Tātad, ja Adresāts būtu lūdzis izsniegt atļauju azartspēļu organizēšanai šajā konkrētajā vietā pašlaik, pašvaldībai nebūtu tiesiska pamata atbilstoši saistošajiem noteikumiem Nr.35 izdot viņam atļauju, jo 12 daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Aveņu ielā 21, Aveņu ielā 23, Aveņu ielā 25, Aveņu ielā 27, Raipoles ielā 5, Raipoles ielā 6, Raipoles ielā 7, Raipoles ielā 7A, Raipoles ielā 10, Raipoles ielā 10A, Minskas ielā 4, Minskas ielā 6A atrodas tuvāk kā 150 attālumā no Spēļu zāles.

 [6] Satversmes tiesa 2023. gada 20. aprīļa spriedumā lietā Nr. 2022-13-05 (turpmāk – Spriedums) cita starpā 20.punktā secināja, ka:

- aizliegums organizēt azartspēles ir pamatojams nevis ar vispārīgiem apsvērumiem par azartspēļu kaitīgumu un vispārīgu norādi uz sabiedrības interesēm, bet gan ar konkrētās vietas vai teritorijas specifiskajām īpašībām, kas to padara par azartspēļu organizēšanai nepiemērotu;[[4]](#footnote-4)

- pašvaldībai, ja tā nosaka vietas un teritorijas, kurās azartspēles organizēt nav atļauts, ir jāveic individuāls izvērtējums par katru no šīm vietām un teritorijām. Pašvaldībai ir jānodrošina līdzsvars starp azartspēļu organizēšanu un sabiedrības interesēm. Pieņemot saistošos noteikumus, kuros noteiktas vietas un teritorijas, kurās azartspēles organizēt nav atļauts, pašvaldībai ir pienācīgi jāpamato, kāpēc katrā no tām azartspēļu organizēšana būtu aizliedzama, ņemot vērā dažādus apstākļus, tostarp attiecīgās pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses[[5]](#footnote-5).

 [7] Papildus Azartspēļu likumā noteiktajiem azartspēļu organizēšanas ierobežojumiem pašvaldība, izvērtējot konkrētās teritorijas apbūvi un infrastruktūras objektu izvietojumu, var liegt azartspēļu organizēšanu, piemēram, izglītības, kultūras, sporta iestāžu un kompleksu, aktīvās atpūtas un bērnu rotaļlaukumu tuvumā. Tāpat azartspēļu organizēšanas ierobežojumus pēc attiecīga izvērtējuma var noteikt teritorijās ar augstu sabiedrības kustības intensitāti, piemēram, sabiedriskā transporta pieturvietu tuvumā, kā arī mazstāvu un daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās[[6]](#footnote-6).

[8] Spēļu zāle atrodas Daugavpils Jaunās Forštates apkaimē, Raipoles ielā 11A, kas ir pilsētas guļamrajons - *pilsētas daļa, kur ir gandrīz tikai dzīvojamās ēkas un maz darba iespēju* (sk.Tezaurs). Jo vairāk tā atrodas apkaimes centrā.

Atbilstoši Daugavpils pilsētas teritorijas plānojuma un tā sastāvā esošajiem Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk – TIAN), kas apstiprināti ar Daugavpils domes 2020.gada 24.marta saistošajiem noteikumiem Nr.12 „Daugavpils pilsētas teritorijas plānojuma izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi un grafiskā daļa”[[7]](#footnote-7) noteiktajām funkcionālajām zonām Jaunās Forštates apkaimes teritorijas funkcionālais zonējums lielākoties ir mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija un daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija.

Atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240  „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 27.punktam mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM**)** ir funkcionālā zona ar apbūvi, kas nepārsniedz trīs stāvus. To nosaka, lai nodrošinātu mājokļa funkciju, paredzot atbilstošu infrastruktūru; 28.punktam -  mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas galvenais izmantošanas veids ir savrupmāju apbūve, rindu māju apbūve un daudzdzīvokļu māju apbūve; 30.punktam - daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD) ir funkcionālā zona ar apbūvi no četriem un vairāk stāviem, ko nosaka, lai nodrošinātu mājokļa funkciju, paredzot atbilstošu infrastruktūru; 31.punktam - Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas galvenais izmantošanas veids ir daudzdzīvokļu māju apbūve.

Tas nozīmē, ka Spēļu zāle atrodas blīvi apdzīvotā vietā un tās atrašanās konkrētajā vietā būtiski ietekmē lielas iedzīvotāju daļas ikdienas dzīvi.

Turklāt, Jaunajā Forstatē nav citu, izņemot Spēļu zāli, brīvā laika pavadīšanas iespēju, un, lai pavadītu brīvo laiku izklaidējoties, ir jābrauc uz pilsētas centru, kas ir aptuveni 4 km attālumā no Spēļu zāles. Šajā ziņā attālums darbojas kā atturošs mehānisms tam, lai cilvēks nepakļautos tūlītējai vēlmei spēlēt azartspēles, ejot Spēļu zālei garām, vai arī uzturoties savā dzīvesvietā, bet apzinoties, ka jebkurā laikā viegli un ātri, pat neaizdomājoties, bez īpašām pūlēm, var nokļūt azartspēļu vietā, vienkārši izejot no mājām.

Spēļu zāle atrodas Jaunās Forštates apkaimes centrā, te koncentrētas pakalpojumu sniegšanas vietas, ko apmeklē visas apkaimes, kā arī blakus esošo apkaimju (Mežciema, Vidupoguļankas, Vecās Forštates) iedzīvotāji, un proti:

Spēļu zāle atrodas:

* vienā ēkā ar pārtikas veikaliem, nepārtikas veikaliem, zooveikalu, bankomātiem, aptieku;
* 15 metru attālumā no Raipoles tirgus, kurā tirgo pašražotu lauksaimniecības produkciju,
* 350 metru attālumā no izglītības iestādes – Daugavpils Draudzīgā aicinājuma vidusskolas izglītības programmu īstenošanas vietas Raipoles ielā 8;
* 800 metru attālumā no Daugavpils Draudzīgā aicinājuma vidusskolas izglītības programmu īstenošanas vietas Aveņu ielā 40, kur arī atrodas Piekrastes bibliotēka;
* 650 metru attālumā no Daugavpils Draudzīgā aicinājuma vidusskolas izglītības programmu īstenošanas vietas Tartu ielā 8;
* 350 metru attālumā no Daugavpils Draudzīgā aicinājuma vidusskolas izglītības programmu īstenošanas vietas Tartu ielā 8;
* 650 metru attālumā no Daugavpils Draudzīgā aicinājuma vidusskolas izglītības programmu īstenošanas vietas Stāvā ielā 41;
* 200 metru attālumā no Jaunās Forštates doktorāta;
* 600 metru attālumā no Nikolaja Pokrova Vecās Forštates vecticībnieku baznīcas;
* 450 metru attālumā no Pētera un Pāvila pareizticīgo baznīcas;
* 600 metru attālumā no Vecforštates vecticībnieku kopienas lūgšanu nama;
* aptuveni 200-220 metru attālumā no bērnu rotaļlaukuma pie dzīvojamās mājas Raipoles ielā 7 (kas atrodas no Spēļu zāles vien 30 metru tuvumā);
* 140 metru attālumā no autobusu pieturas Ormaņu ielā;
* 140 metru attālumā no autobusu pieturas Aveņu ielā.

 Acīmredzami, ka Spēļu zāles atrašanās vietā ikdienā ir vērojama liela iedzīvotāju, tai skaitā nepilngadīgo personu, plūsma, un līdz ar to ikdienā tieši gar Spēļu zāli pārvietojas ievērojams tuvāko apkaimju iedzīvotāju skaits un vienmēr pastāv risks, ka finanšu līdzekļi var būt iztērēti citiem, sākotnēji neplānotiem mērķiem – azartspēļu spēlēšanai, kas arī notiek, ņemot vērā iedzīvotāju aptaujas rezultātus.

Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2018-17-03 “Par Rīgas domes 2006. gada 7. februāra saistošo noteikumu Nr. 38 “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 459. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. panta pirmajam, otrajam un trešajam teikumam” noteikusi, ka apstrīdētajā normā noteiktais pamattiesību ierobežojums pasargā personas no pieejas spēļu zālēm un līdz ar to arī potenciālas azartspēļu atkarības, jo spēļu zāļu pieejamība ir viens no atkarību veicinošiem faktoriem[[8]](#footnote-8).

Līdz ar to secināms, ka Spēļu zāle veicina azartspēļu atkarību, jo ikdienā atrodas tiešā tuvumā, viegli un ātri pieejama iedzīvotājiem.

 [9] Vērtējot iedzīvotāju interešu aizskārumu, Pašvaldība saņēma Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas (turpmāk – pašvaldības policija) informāciju par to, ka laika posmā no 2022.gada 1.marta līdz 2024.gada novembrim pašvaldības policijā tika reģistrēti izsaukumi sakarā ar kautiņiem, trokšņošanu, skaļu mūziku no transportlīdzekļa, kas traucē nakts mieru, personu atrašanos alkohola reibuma stāvoklī, alkoholisko dzērienu lietošanu publiskā vietā, transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibuma stāvoklī: 2022.gadā – 18 izsaukumi, 2023. gadā – 21 izsaukums, 2024.gada 11 mēnešos – 16 izsaukumi.

 Tika uzsākti administratīvā pārkāpuma procesi par šādiem pārkāpumiem - par sabiedriskās kārtības traucēšanu, pārkāpjot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot personas mieru, iestādes, komersanta vai citas institūcijas darbu vai apdraudot savu vai citu personu drošību -7 pārkāpumi; par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošanu publiskā vietā, izņemot vietas, kur alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecību patērēšanai uz vietas atļāvusi pašvaldība vai Valsts ieņēmumu dienests, vai par atrašanos publiskā vietā tādā reibuma stāvoklī, kas traucē sabiedrisko kārtību vai drošību – 6 pārkāpumi.

 Papildus pašvaldības policija informēja, ka sakarā ar vairākiem izsaukumiem uz adresi Raipoles iela 11A, Daugavpils, ņemot vērā vairākas sūdzības par sabiedriskās kārtības, nakts miera traucēšanu, kas tika saņemtas pašvaldības policijas priekšnieka pieņemšanas laikā, kā arī pēc Daugavpils pašvaldības vadības norādījuma (pēc iedzīvotāju pieņemšanas) 2022.gadā tika uzsākta papildus patrulēšana teritorijā ap spēļu zāli Raipoles ielā 11A un apkārtējās ielās tika pastiprināta videonovērošana, izvietojot papildus mobilās videokameras šajā apkārtnē.

Tāpat Pašvaldība saņēma Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Dienvidlatgales iecirkņa informāciju un proti:

Sākot no 2022.gada 01.marta IeM IC IIIS datu bāzē “Elektroniskais notikumu žurnāls” ir reģistrēti 149 notikumi pēc adreses Raipoles iela 11a, Daugavpils. Veicot notikumu analīzi, tika konstatēts, ka 37 gadījumos no 149 reģistrētajiem notikumiem pēc adreses Raipoles iela 11a, Daugavpils, ir saistīti ar Olympic Casino azartspēļu zāli un tai pieguļošo teritoriju, t.i. notikumu fabulā konkrēti norādīta notikuma vieta - Olympic Casino azartspēļu zāle un/vai notikumu laiks norādīts nakts laikā (t.i., spēļu zāles darba laikā).

Tātad konstatēts, ka ceturtā daļa visu Valsts policijas pēc adreses Raipoles iela 11a reģistrēto notikumu ir saistīta tieši ar Spēļu zāli!

Reģistrēto notikumu veidi: draudi izrēķināties, nodarīt kaitējumu, zādzība, sadzīves konflikts, atrašanās alkohola reibumā sabiedriskā vietā, sabiedriskās kārtības traucēšana, mantas iznīcināšana vai bojāšana, huligānisms (līdz 15.06.2023.), dokumentu nozaudēšana, ar narkotikām saistīti nodarījumi, nodarījumi pret personas dzīvību un veselību, nodarījumi pret sabiedrisko kārtību.

Tāpat Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Dienvidlatgales iecirknis informēja, ka laika periodā no 2015.gada sākuma līdz atbildes sniegšanas brīdim (t.i., līdz 28.01.2025.) “Olympic Casino” spēļu zālē (līdz 2016.gada beigām – “Vulkan” spēļu zāle) un tai pieguļošajā teritorijā pēc adreses Raipoles iela 11a, Daugavpils, tika izdarīti noziedzīgie nodarījumi (uzsākti kriminālprocesi), kuru pazīmes paredzētas sekojošos Krimināllikuma pantos:

* 180.panta 1.daļā (par zādzību, krāpšanu vai piesavināšanos nelielā apmērā);
* 185.panta 1.daļā (par svešas mantas tīšu iznīcināšanu vai bojāšanu);
* 185.panta 2.daļā (par svešas mantas tīšu iznīcināšanu vai bojāšanu, ja tā izdarīta ar dedzināšanu vai citādā vispārbīstamā veidā vai ja tā izdarīta lielā apmērā, vai ja tās rezultātā vainīgā neuzmanības dēļ iestājusies cilvēka nāve vai izraisītas citas smagas sekas);
* 175.panta 1.daļā (par svešas kustamas mantas slepenu vai atklātu nolaupīšanu (zādzība));
* 175.panta 3.daļā (par zādzību, ja tā izdarīta, iekļūstot transportlīdzeklī, dzīvoklī vai citā telpā, vai ja tā izdarīta no glabātavas vai ietaises, kas savieno glabātavas, kā arī par transportlīdzekļa zādzību);
* 176.panta 2.daļā (par laupīšanu, ja tā izdarīta ievērojamā apmērā vai ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, vai ja tā izdarīta, iekļūstot transportlīdzeklī, dzīvoklī vai citā telpā, vai ja tā izdarīta no glabātavas vai ietaises, kas savieno glabātavas, kā arī par transportlīdzekļa laupīšanu);
* 126.panta 1.daļā (par vidēja smaguma miesas bojājuma tīšu nodarīšanu);
* 128.pantā (par tīša smaga vai vidēja smaguma miesas bojājuma nodarīšanu, pārkāpjot nepieciešamās aizstāvēšanās robežas, ja šis bojājums nav nodarīts, aizsargājoties pret dzīvības apdraudējumu vai pret izvarošanu);
* 130.panta 2.daļā (par viegla miesas bojājuma tīšu nodarīšanu);
* 192.panta 1.daļā (par viltotu Latvijas Republikā apgrozībā esošu vai apgrozībai paredzētu naudas zīmju, monētu, valsts finanšu instrumentu vai ārvalstu valūtas pārvadāšanu, pārsūtīšanu, iegādāšanos vai glabāšanu nolūkā to izplatīt vai par to izgatavošanu, kā arī par šāda viltojuma izplatīšanu);
* 193.panta 2.daļā (par finanšu instrumenta vai maksāšanas līdzekļa viltošanu, kā arī par šāda viltojuma iegūšanu, glabāšanu, pārvietošanu, izplatīšanu vai izmantošanu);
* 231.panta 1.daļā (par rupju sabiedriskās kārtības traucēšanu, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret sabiedrību vai bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru, iestāžu vai uzņēmumu (uzņēmējsabiedrību), vai organizāciju darbu (huligānisms)).

Pašvaldības policijas un valsts policijas sniegtā informācija liecina, ka Spēļu zāles atrašanās vietā iedzīvotāju interesēm tiek nodarīts aizskārums – tiek traucēta sabiedriskā kārtība un nakts miers, aizskartas tiesības uz drošu vidi un dzīvi. Proti, Spēļu zāles apmeklētāji un tās atrašanās vieta veicina augstu noziedzības līmeni šajā konkrētajā vietā, kur visapkārt ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, izglītības iestādes.

 [10] Latvijas Republikas Senāts vairākās lietās ir atzinis, ka izglītības un reliģisko organizāciju tuvums ir pamatots kritērijs, jo var provocēt citastarp tieši nepilngadīgo personu interesi par azartspēlēm un tādējādi radīt kaitīgu ietekmi un pretrunas starp azartspēļu un kultūras, izglītības vai reliģisko organizāciju piedāvātajām vērtībām. Nav šaubu, ka azartspēļu un baznīcas piedāvātās vērtības nav saderīgas[[9]](#footnote-9).

 Tādējādi šo organizāciju tuvums Spēļu zālei ir pamatots kritērijs aizliegumam vai atļaujas atcelšanai.

 Bērnu tiesību aizsardzības likuma 4.pants noteic, ka bērna tiesības tiek aizsargātas, lai sasniegtu tai skaitā šādus mērķus:

- sabiedrības interesēm atbilstošas vērtību orientācijas veidošanos un nostiprināšanos bērnā;

- bērna orientāciju uz darbu kā vienīgo morāli atbalstāmo eksistences līdzekļu iegūšanas un labklājības avotu;

- bērna orientāciju uz veselīgu dzīvesveidu kā tautas izdzīvošanas objektīvu priekšnosacījumu;

- bērna drošību, kā arī viņa veselības un dzīvības maksimālu aizsardzību.

 Ņemot vērā, ka Jaunās Forštates apkaimē atrodas Daugavpils Draudzīgā aicinājuma vidusskola ar izglītības programmu īstenošanas vietu adresēm Aveņu ielā 40, Raipoles ielā 8, Stāvā ielā 41, Tartu ielā 8, Pašvaldība bija noskaidrojusi minētās izglītības iestādes pedagogu, izglītojamo un vecāku viedokli par Spēļu zāli, proti, vai konkrētās Spēļu zāles atrašanās vieta izglītības iestādes tuvumā aizskar izglītojamo intereses.

 Galvenie jauniešu aptaujā gūtie secinājumi:

1. azartspēles tiek saistītas ar atkarību, naudas zaudēšanu un negatīvām sekām;

2. galvenais motivators cilvēkiem piedalīties azartspēlēs ir naudas iegūšana;

3. reklāmas spēlē būtisku lomu jauniešu uztverē;

4. liela daļa jauniešu uzskata, ka azartspēļu zāles tuvums skolām ir nevēlams un var negatīvi ietekmēt viņu vidi;

5. apmēram 1/5 daļa aptaujāto jauniešu ar savām atbildēm norāda, ka tiem ir interese par azartspēlēm; jaunieši pievērš uzmanību ar azartspēlēm saistītajai reklāmai; viņiem ir interesanti, kas notiek spēļu zālē, kā arī jaunieši norāda, ka pie spēļu zāles redz cilvēkus alkohola reibumā, u.t.t.;

6. daļa jauniešu izsaka viedokli, ka šādas spēļu zāles nevēlētos redzēt tuvu izglītības iestādei, kā arī nevēlētos tās redzēt publiskās vietās.

Savukārt Daugavpils Draudzīgā aicinājuma vidusskolas padome pauda viedokli, ka pastāv atkarības veidošanās risks cilvēkiem (gan pieaugušajiem, gan nepilngadīgajiem) ar emocionālā vai psiholoģiskā rakstura īpatnībām vai problēmām (no dabas ir azartisks, nesaskaņas ģimenē, savstarpējā kontakta un sapratnes trūkums starp ģimenes locekļiem).

Tātad secināms, ka Spēļu zāle negatīvi ietekmē bērnu tiesību aizsardzību, jo kaitē sabiedrības interesēm atbilstošas vērtību orientācijas veidošanos un nostiprināšanos bērnā (jo izraisa bērnos interesi par azartspēlēm), traucē bērna orientācijas veidošanos uz darbu kā vienīgo morāli atbalstāmo eksistences līdzekļu iegūšanas un labklājības avotu (jo atzīst, ka azartspēles ir naudas gūšanas avots); traucē bērna orientācijas veidošanos uz veselīgu dzīvesveidu kā tautas izdzīvošanas objektīvu priekšnosacījumu; ka arī neaizsargā bērnu drošību, viņa veselību un dzīvību.

 [11] Kā noteikusi Satversmes tiesa, pašvaldība savā lēmumā atcelt atļauju atvērt spēļu zāli Rīgas vēsturiskā centra teritorijā var, pamatojot būtisku iedzīvotāju interešu aizskārumu, citstarp atsaukties arī uz Rīgas vēsturiskā centra plānojumu, kura izstrādes gaitā jau ir saskaņojusi atsevišķu personu un sabiedrības intereses. Turklāt īpašuma tiesību aprobežojumu noteikšana teritorijas plānojumā ir komersantiem labvēlīgāks risinājums, jo nodrošina komercdarbības vides paredzamību un ļauj tiem labāk plānot savu komercdarbību attiecīgajā teritorijā[[10]](#footnote-10).

[11.1.] Atbilstoši Daugavpils pilsētas teritorijas plānojuma un tā sastāvā esošajiem Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk – TIAN), kas apstiprināti ar Daugavpils domes 2020.gada 24.marta saistošajiem noteikumiem Nr.12 „Daugavpils pilsētas teritorijas plānojuma izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi un grafiskā daļa” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr.12)[[11]](#footnote-11) 12. punktam visā Pašvaldības teritorijā aizliegts izveidot azartspēļu organizēšanas vietas - spēļu zāles, izņemot noteiktās vietas. Saistošie noteikumi Nr.12 stājušies spēkā 2020.gada 1.aprīlī un īstenojami no 2020.gada 10.jūnija, un to normas netika apstrīdētas.

Atbilstoši TIAN Spēļu zāle atrodas publiskās apbūves teritorijā.

Atbilstoši TIAN 299. punktam publiskās apbūves teritorijā azartspēļu organizēšana vietās, kurās ir saņemta pašvaldības atļauja, ir atļauta līdz attiecīgā Pašvaldības lēmuma pieņemšanai par atļaujas atcelšanu.

Secināms, ka Spēļu zāles atrašanās vietā saskaņā ar TIAN organizēt azartspēles ir aizliegts.

Jānorāda, ka, pieņemot saistošos noteikumus Nr.12, teritorijas plānošanas procesā Pašvaldība jau ir izvērtējusi savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskāruma esību un būtiskumu, kā arī samērojusi dažādas intereses.

Proti, 2019.gada 23.maijā Daugavpils domes Attīstības komitejas sēdes laikā tika ierosināts skatīt jautājumu par priekšlikumiem teritorijas plānojuma red.3.0. saistībā ar azartspēļu zāļu darbību pilsētas teritorijā. Ar Daugavpils domes priekšsēdētāja 2019.gada 29.maija rīkojumu Nr.119 tika izveidota Sabiedriskā konsultatīvā padome, kuras sastāvā bija iekļauti sabiedrisko organizāciju, reliģisko organizāciju pārstāvji, psihologi, juristi, uzņēmēji, Daugavpils teātra pārstāvis, Daugavpils Latviešu biedrības pārstāvis. Notika Sabiedriskās konsultatīvās padomes sēdes, kuru gaitā tika izvērtēta spēļu zāļu darbības ētiskā, morālā un finansiālā ietekme gan uz pilsētas iedzīvotājiem, gan uz pilsētas budžeta ieņēmumiem. Proti, tika vērtētas iedzīvotāju tiesības uz dzīvi labvēlīgā un drošā vidē, uz aizsardzību no azartspēļu nelabvēlīgās ietekmes, uz sabiedrības ilgtspējīgu attīstību, kā arī tika vērtētas azartspēļu spēlētāju un to tuvinieku tiesības un atkarības riski, spēļu zāļu pieejamība, materiāla un nemateriāla zaudējuma riski, morālās degradācijas riski utt.

Ņemot vērā Sabiedriskās konsultatīvās padomes 2019.gada 8.augusta rezolūciju pilsētas domes plāna par spēļu zāļu darbības organizēšanu Daugavpils pilsētā apspriešanai, Daugavpils domes Attīstības komitejas 2019.gada 5.decembra atzinumu, 2019.gada 12.decembrī tika pieņemts Daugavpils domes lēmums Nr.772 „Par priekšlikumiem Daugavpils pilsētas teritorijas plānojuma redakcijai”, ar kuru tika nolemts pilnveidot Daugavpils pilsētas teritorijas plānojuma redakciju 2.0., papildinot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.nodaļas “Prasības visas teritorijas izmantošanai” 2.2.apakšnodaļas “Visā teritorijā aizliegta izmantošana” 36.punktu (36.Visā Pašvaldības teritorijā aizliegts:) ar 36.12. un 36.13.apakšpunktu šādā redakcijā:

„*36.12. izveidot azartspēļu organizēšanas vietas - spēļu zāles, izņemot gadījumus, kad spēļu zāli plānots atvērt:*

*36.12.1. trīs, četru vai piecu zvaigžņu viesnīcās, kuru numuru skaits nav mazāks par 15, veicot konkrētas azartspēļu organizēšanas vietas būvniecības ieceres publisko apspriešanu;*

*36.12.2. atsevišķi stāvošā publiskā ēkā ar kopējo platību ne mazāku par 1000 m2, kuru plānots izmantot tikai spēļu zāles funkcijām vai publiskās ēkas telpu grupa ar kopējo platību ne mazāku par 1000 m2, veicot konkrētas azartspēļu organizēšanas vietas būvniecības ieceres publisko apspriešanu.*

*36.13. izveidot azartspēļu organizēšanas vietas – kazino, izņemot gadījumus, kad kazino plānots atvērt:*

*36.13.1. trīs zvaigžņu viesnīcās, kuru numuru skaits nav mazāks par 15, veicot konkrētas azartspēļu organizēšanas vietas būvniecības ieceres publisko apspriešanu;*

*36.13.2. četru vai piecu zvaigžņu viesnīcās;*

*36.13.3. atsevišķi stāvošā publiskā ēkā ar kopējo platību ne mazāku par 1000 m2, kuru plānots izmantot tikai kazino funkcijām vai publiskās ēkas telpu grupa ar kopējo platību ne mazāku par 1000 m2, veicot konkrētas azartspēļu organizēšanas vietas būvniecības ieceres publisko apspriešanu.”,* kas pašreiz ir saistošo noteikumu Nr.12 12.12.1. un 12.12.2.apakšpunktu redakcija.

Kā arī tika nolemts:

- pilnveidot Daugavpils pilsētas teritorijas plānojuma redakciju 2.0., papildinot TIAN 4.4.nodaļas „Publiskās apbūves teritorija” 4.4.1.5.apakšsadaļu „Citi noteikumi” ar punktu šādā redakcijā:

“*Azartspēļu organizēšana vietās, kurās ir saņemta pašvaldības atļauja, ir atļauta līdz attiecīgā Pašvaldības lēmuma pieņemšanai par atļaujas atcelšanu*”.

- Pilnveidot Daugavpils pilsētas teritorijas plānojuma redakciju 2.0., papildinot TIAN 4.5.nodaļas „Jauktas centra apbūves teritorija” 4.5.1.5.sadaļu „Citi noteikumi” ar punktu šādā redakcijā:

*“Azartspēļu organizēšana vietās, kurās ir saņemta pašvaldības atļauja, ir atļauta līdz attiecīgā Pašvaldības lēmuma pieņemšanai par atļaujas atcelšanu.”*

Pašreiz attiecīgi saistošo noteikumu Nr.12 TIAN 299. un 338.punkts.

 [11.2.] Tātad, samērojot dažādas intereses, Pašvaldība savā administratīvajā teritorijā ir noteikusi vietas un teritorijas, kur ir atļauts organizēt azartspēles un sniegt azartspēļu pakalpojumus:

- trīs, četru vai piecu zvaigžņu viesnīcās, kuru numuru skaits nav mazāks par 15, veicot konkrētas azartspēļu organizēšanas vietas būvniecības ieceres publisko apspriešanu;

- atsevišķi stāvošā publiskā ēkā ar kopējo platību ne mazāku par 1000 m2 , kuru plānots izmantot tikai spēļu zāles funkcijām vai publiskās ēkas telpu grupa ar kopējo platību ne mazāku par 1000 m2, veicot konkrētas azartspēļu organizēšanas vietas būvniecības ieceres publisko apspriešanu.

[11.3] Pašvaldība, ņemot vērā, ka spēļu bizness ir leģitīms komercdarbības veids un tādēļ drīkst pastāvēt pilsētā, taču izmantojot likumā noteikto kompetenci saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanu un apbūvi, uzskata par iespējamu pārstrukturēt spēļu zāļu izvietojumu administratīvajā teritorijā, nevis pavisam tās izskaust.

Satversmes tiesa noteica, ka paredzētais izņēmums, proti, tas, ka spēļu zāles ir atļauts ierīkot Rīgas vēsturiskā centra teritorijā četru un piecu zvaigžņu viesnīcās, nenostāda šajās viesnīcās darbojošās spēļu zāles priviliģētā situācijā, bet norāda uz to, ka pašvaldība ir vērtējusi ierobežojumu un atzinusi, ka pieļaujams izņēmums no tā. Satversmes tiesa atzina, ka spēļu zāles, kas atrodas viesnīcās, ir orientētas galvenokārt uz to iemītnieku – tūristu – izklaidi un visbiežāk garāmgājējiem nav manāmas.[[12]](#footnote-12)

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka pašvaldībai ir tiesības noteikt teritorijas plānojumā dažādus īpašuma tiesību aprobežojumus saskaņā ar teritorijas plānojumā paredzētajiem teritorijas attīstības virzieniem un sabiedrības vairākuma vēlmēm attiecībā uz teritorijas turpmāko attīstību. Teritorijas plānošanas jomā ir pieļaujama personas pamattiesību ierobežošana arī uz pašvaldības saistošo noteikumu pamata.[[13]](#footnote-13)

Teritorijas plānojums ir viens no galvenajiem pašvaldības plānošanas dokumentiem, ar kura palīdzību pašvaldība nosaka savas teritorijas turpmāko attīstību un saskaņo dažādas sabiedrības intereses.

No Pašvaldības teritorijas plānojuma izriet, ka attiecībā uz azartspēļu organizēšanu turpmākā šādas darbības veikšana iespējama īpaši noteiktajās vietās, kur nepastāv vai ir samazināts azartspēļu atkarību radošs risks.

Atbilstoši Azartspēļu un izložu likuma 2. panta pirmajai daļai šī likuma viens no galvenajiem mērķiem ir nodrošināt sabiedrības interešu un spēlētāju tiesību aizsardzību tādējādi, lai, samazinot azartspēļu izplatību un sabiedrisko pieejamību, kā arī paaugstinot šīs nozares piedāvāto pakalpojumu kvalitāti un drošuma prasības, pēc iespējas novērstu iespējamo azartspēļu atkarības rašanos un tādējādi mazinātu gan sabiedrības veselības apdraudējuma risku, gan sociālos riskus. Šī mērķa sasniegšanā jānodrošina saprātīgs līdzsvars starp azartspēļu kā izklaides pasākumu organizēšanu un sabiedrības interesēm, tostarp personu tiesību aizsardzība, apzinoties, ka azartspēļu nozares piedāvātie pakalpojumi ietver paaugstinātu risku indivīdam un sabiedrībai kopumā un ka azartspēļu plaša pieejamība ir azartspēļu atkarību veicinošs faktors[[14]](#footnote-14).

[12] Veselības ministrija 2019. gadā publicējusi pētījuma "Pētījums par procesu atkarību (azartspēļu, sociālo mediju, datorspēļu atkarība) izplatību Latvijas iedzīvotāju vidū un to ietekmējošiem riska faktoriem" gala ziņojumu[[15]](#footnote-15) (turpmāk - Pētījums).

 Pētījumā cita starpā konstatēts:

* Augstāks atbalstītāju loks ir risinājumam, ka azartspēles un loterijas būtu jāatļauj organizēt tikai atsevišķās norādītās pilsētas zonās, lai ierobežotu to pieejamību – to atbalsta 77% respondentu, bet neatbalsta 12%[[16]](#footnote-16);
* Latvijā no azartspēlēm dažādā pakāpē varētu ciest 79 119 personas 15-64 gadu vecumā, no tām 16 162 problēmas ir smagākajā pakāpē[[17]](#footnote-17);
* viens no efektīvākajiem pasākumiem spēlēšanas ierobežošanai gan starptautiskajā pieredzē, gan ekspertu un pašu spēlētāju perspektīvā ir pieejamības mazināšana[[18]](#footnote-18);
* spēlētāji ar problēmām norāda, ka spēļu zāļu tīkli atrodas tik tuvu mājām, ka nav iespējams izvairīties no vizuāla kontakta[[19]](#footnote-19);
* eksperti intervijās norāda, ka procesu atkarība bieži ir cieši saistīta ar vielu atkarības procesiem[[20]](#footnote-20);
* saikne var būt gan saistīta ar personas noslieci uz atkarību, jo tām ir vienots patofizioloģiskais mehānisms, gan tās sociālu un kulturālu veicināšanu, piemēram, ar spēļu zāles kultūru, netieši veicinot alkohola lietošanu un smēķēšanu[[21]](#footnote-21);
* jaunieši ir viena no visievainojamākajām grupām visu procesu gadījumos, turklāt jauniešiem biežāk ir maldīgs priekšstats par problēmu smagumu un kritiskāks skatījums uz pieejamību ierobežojošiem pasākumiem. Latvijā ir salīdzinoši zems azartspēļu spēlēšanas uzsākšanas vecums.[[22]](#footnote-22)

 Ministru kabineta 2021. gada 14. jūlija rīkojuma Nr. 509 "Par Azartspēļu un izložu politikas pamatnostādnēm 2021.-2027. gadam" (turpmāk - Pamatnostādnes) 1.pielikuma 4.sadaļā „Azartspēļu un izložu pieejamība, darbības vietas un to regulēšana” norādīts, ka pētījumi ir apliecinājuši, ka azartspēļu norises vietu attālumam līdz iedzīvotāju dzīves vietai ir statistiski nozīmīga saikne ar paredzamo problemātisko paradumu izplatību pieaugušo populācijā. Iedzīvotājiem, kuri dzīvo 16 km rādiusā no spēļu zālēm vai kazino, pastāv divas reizes augstāks problemātisku spēlēšanas paradumu attīstības risks nekā iedzīvotājiem, kuri dzīvo lielākā attālumā. Šis risks visaugstākais ir 30 gadus vecu, kā arī vecāku iedzīvotāju vidū[[23]](#footnote-23).

Personas, kas iesaistās azartspēlēs, ir pakļautas riskam, ka var ar šīm spēlēm pārmērīgi aizrauties. Pētījumi liecina, ka attālumam no azartspēļu organizēšanas vietām līdz iedzīvotāju dzīvesvietai ir nozīmīga saikne ar atkarību izraisošo paradumu izplatību. Šajā ziņā ir konstatējama arī saikne ar azartspēļu organizēšanas vietu vizuālo noformējumu, kas var būtiski ietekmēt spēlētāju rīcību. Azartspēļu organizēšanas vietu fasāžu noformējumā izmantotie gaismas efekti var piesaistīt pastiprinātu uzmanību. Nepilngadīgām personām var veidoties priekšstats par azartspēlēm kā dabisku brīvā laika pavadīšanas veidu. Cilvēkiem, kuri dzīvo azartspēļu organizēšanas vietu tuvumā, atkarību izraisošu spēlēšanas paradumu attīstības risks ir divas reizes augstāks nekā cilvēkiem, kuri dzīvo tālāk no šīm vietām.[[24]](#footnote-24)

 Ārsts Pēteris Apinis min:

„Azartspēles nav vienkārša brīvā laika pavadīšana, tā ir veselībai kaitīga atkarību izraisoša uzvedība, kas rada slimības un saīsina cilvēka dzīvi. (..) Tēze, ko minēja gan Eiropas komisijas prezidente, gan Lancet (medicīnas žurnāls) [Sabiedrības veselības] komisija – azartspēles sabiedrības veselībai kaitē krietni plašāk nekā pieņemts uzskatīt – tās ietekmē ne tikai indivīda veselību un labklājību, bet arī viņa attiecības, ietekmē ģimeni un kopienu, radot iespējamas sekas mūža garumā. Azartspēles padziļina nevienlīdzību veselības jomā. (..) Komisija aicina visās valstīs ieviest efektīvu azartspēļu regulējumu, kas ietvertu azartspēļu ietekmes mazināšanu, aizliedzot vai ierobežojot to pieejamību, veicināšanu, tirdzniecību un sponsorēšanu.

(..) Starptautiskajā slimību 11. klasifikatorā azartspēļu atkarība ir definēta kā smaga slimība, un tai ir konkrēts slieksnis.”[[25]](#footnote-25)

 Līdz ar to ir vispāratzīts fakts, ka azartspēles ir kaitīga, atkarību izraisoša brīvā laika pavadīšanas nodarbe.

 Ņemot vērā minēto un pašvaldības kompetenci gādāt par iedzīvotāju veselību saskaņā ar [Pašvaldību likuma](https://likumi.lv/ta/id/336956-pasvaldibu-likums) [4.panta](https://likumi.lv/ta/id/336956-pasvaldibu-likums#p4) pirmās daļas 6.punktu, pašvaldībai ir pienākums veikt pasākumus azartspēļu atkarības rašanās risku mazināšanai.

 [13] Par izsniegto atļauju Spēļu zāles atvēršanai un azartspēļu organizēšanai.

 2006.gada 20.janvārī Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai adresētajā vēstulē Nr.009 pašvaldības izpilddirektora vietniece sniedza saskaņojumu SIA „Post-Nevada” spēļu zāles atvēršanai telpās Raipoles ielā 11A, Daugavpilī.

 SIA „Post-Nevada”, reģ.Nr.40003139064, 2015.gada 15.oktobrī tika pievienota SIA „GARKALNS”, reģ.Nr.40103038717, savukārt 2016.gada 23.decembrī SIA „GARKALNS”, reģ.Nr.40103038717, tika pievienota SIA „Olympic Casino Latvia”, reģ.Nr.40003264397. Līdz ar minēto šā lēmuma adresāts ir SIA „Olympic Casino Latvia”, reģ.Nr.40003264397.

 Saskaņā ar Azartspēļu likuma 42.panta redakciju (kas bija spēkā 01.01.2006.-03.07.2006.) pašvaldībai bija jāizsniedz atļauja, ja azartspēļu organizētājam ir izsniegta azartspēļu organizēšanas licence un viņš iesniedz telpu īpašuma vai lietošanas tiesības apliecinošus dokumentus. Pamats atļaujas neizsniegšanai bija vienīgais - ja atļauja tiktu lūgta azartspēļu organizēšanai Azartspēļu likuma 42.panta otrajā daļā noteiktajās vietās.

 Tikai ar grozījumiem Azartspēļu likumā, kas stājās spēkā 2006.gada 4.jūlijā, tika noteikta pašvaldības kompetence lemt par azartspēļu ierobežošanu, ja tās rada iedzīvotāju interešu būtisku aizskārumu. Savukārt Pašvaldību likumā 10.panta pirmās daļas 18.punktā noteiktā domes ekskluzīva kompetence lemt par azartspēļu organizēšanas vietu atļaušanu vai aizliegšanu pašvaldības administratīvajā teritorijā tika noteikta kopš 2023.gada 1.janvāra, kad stājies spēkā Pašvaldību likums.

 Tātad, izsniedzot atļauju Spēļu zālei, pašvaldība nevērtēja un tai nebija tiesību vērtēt iedzīvotāju interešu aizskārumu un nebija tiesību neizdot atļauju!

 [14] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 85.panta otro daļu adresātam labvēlīgu tiesisku administratīvo aktu var atcelt tad, ja ir vismaz viens no šādiem apstākļiem:

1) tiesību norma paredz administratīvā akta atcelšanu vai administratīvais akts ietver tā atcelšanas atrunu;

2) administratīvais akts izdots ar kādu citu nosacījumu un šis nosacījums nav vispār izpildīts, nav pienācīgi izpildīts vai nav laikus izpildīts;

3) *(izslēgts ar*[*02.02.2017*](https://likumi.lv/ta/id/288732-grozijumi-administrativa-procesa-likuma)*. likumu)*;

4) mainījušies lietas faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kuriem pastāvot administratīvā akta izdošanas brīdī iestāde varētu šādu administratīvo aktu neizdot, un administratīvā akta palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses.

Atļaujas kā adresātam labvelīga tiesiska administratīvā akta atcelšanas pamati (Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 1. un 4.punkts) noteikti Azartspēļu likuma 42. panta sestās daļas normā, kurā paredzēta pašvaldības domes kompetence atcelt iepriekš izsniegto atļauju, ja azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā rada aizskārumu būtiskām valsts un sabiedrības (attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju) interesēm.

Ar tiesisko apstākļu maiņu saprot tādu materiālo tiesību normu grozīšanu, uz kurām pamatojoties, ir izdots sākotnējais administratīvais akts[[26]](#footnote-26).

Ar grozījumu Azartspēļu likuma 42.pantā, kas stājās spēkā 2006.gada 4.jūlijā, saistošo noteikumu Nr.12 un saistošo noteikumu Nr.35 pieņemšanu ir mainījušies tiesiskie apstākļi. Pastāvot šiem apstākļiem atļaujas izdošanas brīdī, Pašvaldība nebūtu tiesīga Adresātam izdot atļauju ierīkot Spēļu zāli.

Kā jau tika minēts, atļauja Adresātam izsniegta 2006.gada 20.janvārī, t. i., pirms Pašvaldībai tika piešķirtas tiesības vērtēt iedzīvotāju interešu aizskārumu un neatļaut azartspēļu organizēšanu konkrētajā vietā.

Tāpat tiek vērtēts, ka atļauja izsniegta pirms saistošo noteikumu Nr.12 izdošanas, kur noteikts aizliegums azartspēļu organizēšanai un izņēmumi no tā (izvērtējot iedzīvotāju interešu aizskārumu). Ja šāds tiesiskais regulējums, kas atļaujā norādītajā vietā aizliedz organizēt azartspēles, būtu pastāvējis brīdī, kad Adresātam tika izsniegta atļauja konkrētajai vietai, pašvaldībai saskaņā ar Azartspēļu likuma 42. panta trešo daļu būtu pamats atteikt atļaujas izsniegšanu jau tā iemesla dēļ, ka Adresāta iecere atvērt spēļu zāli konkrētajā vietā būtu pretrunā ar TIAN noteiktajām teritorijas izmantošanas prasībām.

Tāpat atļauja izsniegta pirms saistošo noteikumu Nr.35 izdošanas, kur noteikts aizliegums azartspēļu organizēšanai 150 metru attālumā no daudzdzīvokļu dzīvojamajām mājām (izvērtējot iedzīvotāju interešu aizskārumu).

Konkrētajā gadījumā ir pietiekams pamats atzīt, ka ir mainījušies tiesiskie apstākļi, kuriem pastāvot atļaujas izsniegšanas brīdī, Pašvaldība varētu šādu administratīvo aktu neizdot, un atļaujas palikšana spēkā skar būtiskas un aktuālas iedzīvotāju intereses tikt aizsargātiem no azartspēļu nelabvēlīgās ietekmes, lai pēc iespējas tiktu ierobežota spēļu zāļu pašreizējā izplatība un pieejamība Pašvaldības administratīvajā teritorijā, un arī sabiedrības intereses tiesiskuma principa piemērošanā, kas nepieļauj izsniegtās atļaujas palikšanu spēkā.

 Šai sakarā ir būtiski pieminēt Satversmes tiesas izdarīto secinājumu, ka azartspēļu organizētājiem bija jārēķinās ar to, ka Azartspēļu likuma 42.panta sestā daļa jau kopš 2006.gada 4.jūlija paredz pašvaldībai tiesības izvērtēt azartspēļu organizēšanas vietas pieļaujamību konkrētā teritorijā un atcelt atļauju atvērt spēļu zāli, ja tā aizskar būtiskas valsts vai attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses. Turklāt šā panta septītā daļa paredz, ka atļauja atvērt spēļu zāli ir derīga vēl piecus gadus pēc attiecīgā pašvaldības lēmuma spēkā stāšanās. Tātad spēkā esošais tiesiskais regulējums ļauj komersantiem samazināt nelabvēlīgas īpašuma tiesību ierobežojuma sekas un respektē to tiesisko paļāvību[[27]](#footnote-27).

 Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments secinājis, ka likumdevējs, apzinoties sabiedrības atšķirīgo attieksmi pret azartspēlēm un azartspēļu negatīvo ietekmi, vēlējās līdzsvarot to personu intereses, kuri piedāvā azartspēļu pakalpojumus un apzināti tos izmanto, ar tās sabiedrības daļas interesēm, kurai šādi pakalpojumi nav pieņemami un ir viņu intereses aizskaroši. Grozījumi ir vērsti tieši uz tās sabiedrības daļas interešu aizsardzību, kuras nevajadzīgi un negatīvi varētu tikt ietekmētas, jo iepriekš šāda aizsardzība nav bijusi pietiekama. Likumdevējs tādēļ ir pieļāvis, ka attiecīgo pakalpojumu vietu skaits var tikt būtiski samazināts un izvietojums pārstrukturēts atbilstoši sabiedrības interesēm[[28]](#footnote-28).

 [15] Rīcības brīvības gadījumā iestādei vienmēr ir jāapsver administratīvā akta atcelšanas nepieciešamība, piemērotība, vajadzība un atbilstība (66.p.), ņemot vērā adresāta paļāvību[[29]](#footnote-29).

Adresātam izsniegtās atļaujas atcelšana ir nepieciešams un piemērots līdzeklis leģitīmo mērķu – citu cilvēku tiesību un interešu aizsardzība – sasniegšanai.

Atļaujas atcelšana efektīvi nodrošina iedzīvotāju intereses tikt aizsargātiem no azartspēļu nelabvēlīgās ietekmes. Pirmkārt, ar to tiek samazināts pašvaldības administratīvajā teritorijā esošo spēļu zāļu skaits. Otrkārt, Jaunās Forštates apkaimes iedzīvotājiem būs lielāka aizsardzība no šīs kaitīgās un bīstamās izklaides, jo tiks ierobežota azartspēļu pieejamība klātienē, kas savukārt samazinās azartspēļu atkarības rašanās un problemātisku spēlēšanas paradumu izplatības risku. Treškārt, nodrošina bērnu tiesību aizsardzību Jaunās Forštates apkaimē, proti, tiks mazāk traucēta sabiedrības interesēm atbilstošas vērtību orientācijas veidošanās un nostiprināšana bērnā, bērna orientācijas veidošanās uz darbu kā vienīgo morāli atbalstāmo eksistences līdzekļu iegūšanas un labklājības avotu.

 Tāpat atļaujas atcelšana nodrošina Jaunās Forštates iedzīvotāju intereses uz drošu vidi, uz aizsardzību pret sabiedriskā miera un arī nakts miera traucēšanu. Ņemot vērā pašvaldības kompetenci piedalīties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā saskaņā ar [Pašvaldību likuma](https://likumi.lv/ta/id/336956-pasvaldibu-likums) [4.panta](https://likumi.lv/ta/id/336956-pasvaldibu-likums#p4) pirmās daļas 14.punktu, pašvaldībai ir pienākums veikt pasākumus sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai.

Šis līdzeklis efektīvi un nepastarpināti aizsargā un nodrošina sabiedrības intereses, kas prasa tiesiskuma ievērošanu, t. i., teritorijas faktiskās izmantošanas atbilstību Pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajām teritorijas izmantošanas prasībām, kā arī azartspēļu organizēšanas vietas atbilstību Pašvaldības domes noteiktajām vietām un teritorijām, kur azartspēles aizliegts organizēt.

 [16] Jāparbauda atcelšanas vajadzība, tostarp, vai mērķis nav sasniedzams, atceļot (grozot) administratīvo aktu tikai daļā vai apturot administratīvā kata darbību uz laiku un uzdodot novērst parkāpumus[[30]](#footnote-30).

Azartspēļu likuma 42. pantā paredzētas pašvaldības tiesības azartspēļu regulēšanā, bet, gadījumā, ja azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā rada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu, nav paredzēti cita veida līdzekļi kā vienīgi atļaujas atcelšana.

[17] Tāpat iestādei jāsamēro adresāta intereses ar citu personu vai sabiedrības interesēm. Ja zaudējums adresātam ar administratīvā akta atcelšanu ir būtisks, trešo personu vai sabiedrības interesēm, kas prasa tā atcelšanu, jābūt vēl būtiskākām[[31]](#footnote-31).

Atļaujas atcelšana skar tikai vienu komersantu – Adresātu, bet ar atļaujas atcelšanu aizsargājamās sabiedrības intereses attiecas uz ievērojami plašāku personu loku (Jaunās Forštates iedzīvotāji, azartspēļu spēlētāji, to ģimeņu locekļi, bērni) un labumu no leģitīmo mērķu sasniegšanas, atceļot atļauju, gūst liela daļa sabiedrības. Tādējādi konkrētajā gadījumā minētajām sabiedrības interesēm dodama priekšroka salīdzinājumā ar adresāta interesēm veikt komercdarbību un gūt labumu (peļņu).

Sabiedrības ieguvums no apstrīdētajā normā noteiktā pamattiesību ierobežojuma ir lielāks par nelabvēlīgajām sekām, kuras cieš persona šā ierobežojuma dēļ. Līdz ar to Satversmes tiesa secināja, ka apstrīdētajā normā noteiktais pamattiesību ierobežojums ir atbilstošs leģitīmo mērķu sasniegšanai[[32]](#footnote-32).

Likumdevēja noteiktais piecu gadu pārejas termiņš ir pietiekami ilgs laikposms, lai tā ietvaros adresāts kā azartspēļu organizēšanas jomas profesionālis varētu rast risinājumus un veikt atbilstošus pasākumus (tostarp pārstrukturēt savu komercdarbību), lai pēc iespējas mazinātu tās negatīvās ekonomiskās sekas, kuras varētu radīt adresāta komercdarbības ierobežošana konkrētajā teritorijā, t. i., spēļu zāles slēgšana pēc pieciem gadiem, skaitot no šī lēmuma paziņošanas adresātam[[33]](#footnote-33).

Jāņem vērā arī tas, ka konkrētajā gadījumā atļauja līdz šī lēmuma pieņemšanai ir bijusi spēkā gandrīz 15 gadus, kas ir pietiekami ilgs laiks, lai atgūtu ieguldījumus, kuri bijuši nepieciešami Spēļu zāles darbības nodrošināšanai.

Turklāt adresātam nodrošināta iespēja turpināt veikt savu uzņemējdarbību citā, atļautā vietā pašvaldības teritorijā, kur minimizēti riski iedzīvotāju interesēm (atbilstoši saistošajiem noteikumiem Nr.12).

Jāņem vērā tas, ka Pašvaldības administratīvajā teritorijā darbojas vēl divas Adresātam piederošās spēļu zāles, līdz ar to Adresāta komercdarbība Pašvaldības administratīvajā teritorijā netiek aizliegta.

[18] Izvērtējot adresāta iespējamo tiesisko paļāvību uz viņam izsniegtās atļaujas pastāvīgumu, norādāms sekojošais.

Kaut arī tiesiskās paļāvības aizsardzības princips noteic, ka valsts rīcībai jābūt konsekventai, tas nenozīmē, ka izdotais administratīvais akts nekadā gadījumā nav atceļams vai rīcība nevar tikt mainīta. Princips nav absolūts. Administratīvā akta atcelšanas gadījumi regulēti Administratīvā procesa likuma 85.–88. pantā[[34]](#footnote-34). (..) sabiedrības interešu labā iestāde var atcelt savu iepriekš izdoto labvēlīgo un tiesisko administratīvo aktu[[35]](#footnote-35).

Likumdevēja noteiktais piecu gadu pārejas termiņš ir pietiekams, lai nodrošinātu tiesiskās paļāvības principam atbilstošu un Adresāta interesēm pēc iespējas saudzējošāku pāreju uz jauno tiesisko situāciju.

Adresātam nav bijis tiesiska pamata paļauties, ka atļauja nekad netiks atcelta un uz tās pamata iegūtās tiesības un intereses pastāvēs neierobežoti ilgi, jo Azartspēļu likuma 42. panta sestā daļa tiešā veidā paredz azartspēļu organizētājam izsniegtās atļaujas kā labvēlīga tiesiska administratīvā akta atcelšanu.

Ja atcelšana paredzēta tiesību normā, tiek prezumēts, ka persona to zina un viņai nevar būt aizsargājama tiesiskā paļāvība vai cerība uz to, ka tiesību norma netiks piemērota. Šādā situācijā administratīvā akta adresāta tiesiskā paļāvība parasti nav vērtējama, jo viņam, ja vien nepastāv kādi īpaši apstākļi, bija jārēķinās ar administratīvā akta atcelšanu[[36]](#footnote-36).

 [19] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajai daļai, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, Pašvaldība noskaidroja un izvērtēja Adresāta viedokli un argumentus šajā lietā.

Adresāts 12.02.2025.vēstulē Nr.35/1-3 norādījis, ka nepiekrīt lēmuma projektam. Uzskata, ka apsvērumi, kas plaši aprakstīti lēmuma projektā, nav pietiekami, lai būtu uzskatāms, ka azartspēļu organizēšanas aizliegums ir ieviests pamatoti un balstoties uz tik ievērojamu sabiedrības interesi, kuras aizsardzībai būtu nepieciešami tik krasi ierobežojumi.

 Adresāts lūdz neatcelt Daugavpils pašvaldības izpilddirektora vietnieces 2006.gada 20.janvārī SIA „Post-Nevada”, reģ.Nr.40003139064 (pašlaik SIA „Olympic Casino Latvia”, reģ.Nr.40003264397), izsniegto atļauju (saskaņojumu) Nr.009 spēļu zāles atvēršanai un attiecīgo azartspēļu organizēšanai Raipoles ielā 11A, Daugavpilī.

 Adresāta sniegtais viedoklis nav pamatots šaja lēmumā minēto apsvērumu un argumentu dēļ.

Papildus norādāms, ka likumdevējs, pieņemot Azartspēļu un izložu likuma grozījumus, kas stājās spēkā 2006.gada 4.jūlijā, vērtējis situāciju azartspēļu nozarē kopumā. Saeima atzinusi, ka līdzšinējais regulējums nav pietiekams, novērojama sabiedrības nelabvēlīga un neapmierināta attieksme pret azartspēlēm kā uzņēmējdarbības veidu, un ir nepieciešams izvirzīt un noteikt paaugstinātas ierobežojošas prasības pret šo nozari (8.Saeimas likumprojekta Nr. 1419 „Azartspēļu un izložu likums” anotācija [*http://saeima.lv/L\_Saeima8/index.htm*](http://saeima.lv/L_Saeima8/index.htm)).

 Izdodot šo administratīvo aktu, pašvaldība tai skaitā darbojas preventīvi, izvērtējot Spēļu zāles radītos riskus, jo saskaņā ar Pašvaldību likuma 2.panta pirmo daļu pašvaldība patstāvīgi nodrošina tai tiesību aktos noteikto funkciju un uzdevumu izpildi savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs un ir atbildīga par to.

 [20] Ņemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz Pašvaldību likuma [4.panta](https://likumi.lv/ta/id/336956-pasvaldibu-likums#p4) pirmās daļas 6. un 14.punktu, 10.panta pirmās daļas 18.punktu, Azartspēļu un izložu likuma 42. panta sesto daļu, Administratīvā procesa likuma 85. panta otrās daļas 1. un 4. punktu, ar Daugavpils domes 2020.gada 24.marta saistošajiem noteikumiem Nr.12 „Daugavpils pilsētas teritorijas plānojuma izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi un grafiskā daļa” apstiprināto Daugavpils pilsētas teritorijas plānojuma un tā sastāvā esošajiem Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem 12.12.1., 12.12.2., 299. un 338.punktu, un Daugavpils domes 2024.gada 31.oktobra saistošo noteikumu Nr.35 “Par vietām un teritorijām Daugavpilī, kurās nav atļauts organizēt azartspēles” 2.7.apakšpunktu, Daugavpils valstspilsētas pašvaldības dome nolemj:

 **Atcelt Daugavpils pašvaldības izpilddirektora vietnieces 2006.gada 20.janvārī SIA „Post-Nevada”, reģ.Nr.40003139064 (pašlaik SIA „Olympic Casino Latvia”, reģ.Nr.40003264397), izsniegto atļauju (saskaņojumu) Nr.009 spēļu zāles atvēršanai un attiecīgo azartspēļu organizēšanai Raipoles ielā 11A, Daugavpilī.**

Daugavpils valstspilsētas pašvaldības

domes priekšsēdētājs A.Elksniņš
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31. turpat [↑](#footnote-ref-31)
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